

Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу №3а-68/2019 ~ Ма-89/2019

Дело № 3а-68/2019

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

20 июня 2019 года г. Челябинск

Челябинский областной суд в составе

председательствующего судьи Знамеровского Р.В. при секретаре Жернаковой В.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бухариной Елены Анатольевны об оспаривании решения Челябинской городской Думы от 26 июня 2018 года № 41/15,

у с т а н о в и л :

Бухарина Е.А. обратилась с административным исковым заявлением (с учетом уточнения от 18.06.2019), в котором просила признать недействующим решение Челябинской городской Думы от 26 июня 2018 года № 41/15 «О плате за жилое помещение в городе Челябинске».

В обоснование иска указано, что административный истец является собственником квартиры в многоквартирном доме в городе Челябинске. Оспариваемым решением установлен размер платы за содержание жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, и собственников помещений в многоквартирном доме, которые на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения.

Административный истец ссылается на нарушение процедуры принятия оспариваемого решения, отсутствие экономического обоснования установленного размера платы, на несоответствие решения положениям пунктов 34, 36 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. N 491 "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", Правилам осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 года № 416, Правилам проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных Постановлением

Правительства Российской Федерации 06 февраля 2006 года № 75, а также части 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 16 статьи 12, части 3 статьи 156, части 4 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Бухарина Е.А., её представитель Бахтина Н.Ю. на удовлетворении административного иска настаивали.

Представитель административного ответчика Челябинской городской Думы Кузеванова Л.Н. в судебном заседании требование административного иска не признала.

Представитель заинтересованного лица общества с ограниченной ответственностью «ДЕЗ Калининского района» (далее ООО «ДЕЗ Калининского района») - Баландина Н.В. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленного требования.

Заслушав пояснения лиц, принявших участие в судебном заседании, исследовав материалы административного дела, заслушав заключение прокурора прокуратуры Челябинской области Никитиной Н.В., полагавшей иск обоснованным, суд находит заявленное требование подлежащим удовлетворению.

Согласно части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 настоящей статьи, в полном объеме.

В соответствии с частями 8, 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление;

2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу;

3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 2 и 3 части 8 настоящей статьи, возлагается на орган, организацию, должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт.

Решением Челябинской городской Думы от 26 июня 2018 года № 41/15 «О плате за жилое помещение в городе Челябинске», опубликованным в газете «Вечерний Челябинск» от 29 июня 2018 года № 48, был утвержден размер платы за пользование жилым помещением (плата за наем), платы за содержание жилого помещения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений

государственного или муниципального жилищного фонда; платы за содержание жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, и собственников помещений в многоквартирном доме, которые на их общем собрании не приняли решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости Бухарина Е.А. является собственником ? доли в праве собственности на квартиру <адрес>. Из представленного в материалы дела протокола собрания собственником помещений в указанном доме от 31 июля 2008 года № 34 следует, что собственники выбрали способ управления многоквартирным домом – управление управляющей организацией, а именно ООО «ДЕЗ Калининского района», утвердили условия договора управления многоквартирным домом.

Условиями договора не определен размер платы за содержание жилого помещения. Из пояснений представителя ООО «ДЕЗ Калининского района» следует, что начисление платы за содержание жилого помещения производится исходя из размера, установленного оспариваемым решением, что также подтверждено сальдовой ведомостью.

В соответствии с частями 1 и 4 статьи 7 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты. Муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Согласно части 7 статьи 5 Жилищного кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления могут принимать нормативные правовые акты, содержащие нормы, регулирующие жилищные отношения, в пределах своих полномочий в соответствии с настоящим кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 11 части 1 статьи 4 Жилищного кодекса Российской Федерации к предмету регулирования жилищного законодательства относятся, в том числе, отношения по поводу внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги.

Исходя из положений части 3 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, к компетенции органов местного самоуправления отнесено установление размера платы за пользование жилым помещением (платы за наем), платы за содержание жилого помещения для нанимателей жилых помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда и размера платы за содержание жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом.

Частью 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации также предусмотрено установление размера платы за содержание жилого помещения органом местного самоуправления в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение об установлении такого размера.

При этом согласно пункту 36 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме органы местного самоуправления в соответствии с частью 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации устанавливают размер платы за содержание и ремонт жилого

помещения, вносимой собственниками помещений, исходя из стоимости услуг и работ, входящих в утвержденные решением общего собрания собственников помещений перечни услуг и работ, выполняемых лицами, осуществляющими соответствующие виды деятельности.

Челябинская городская Дума, являясь представительным органом муниципального образования город Челябинск, в ходе проведения 26 июня 2018 года сорок первого заседания приняла оспариваемое решение большинством голосов депутатов («за» – 38 чел., при установленной численности депутатов – 49 чел.), что соответствует положениям статей 23, 25, 42, 43 Устава города Челябинска.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что оспариваемый нормативный правовой акт принят решением Челябинской городской Думы в пределах предоставленных полномочий, с соблюдением порядка принятия данного правового акта, введения его в действие.

Утверждение административного истца о недоказанности соблюдения процедуры принятия оспариваемого решения подлежит отклонению, поскольку в материалы настоящего дела была представлена заверенная выписка из протокола сорок первого заседания Челябинской городской Думы, оснований подвергать сомнению которую не имеется.

Вместе с тем, довод административного истца Бухариной Е.А. об отсутствии экономического обоснования установленного решением размера платы заслуживает внимания.

Так, согласно части 1 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за содержание жилого помещения устанавливается в размере, обеспечивающем содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии с частью 3 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за наем устанавливается в соответствии с методическими указаниями, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Законоположение, содержащее в части 3 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации, направлено на обеспечение надлежащего функционирования жилищно-коммунального хозяйства и не предполагает возможности принятия произвольных решений органами местного самоуправления, которые при реализации полномочия по установлению размера платы за содержание и ремонт жилого помещения должны руководствоваться критериями пропорциональности и соразмерности с целью соблюдения баланса интересов участников жилищных отношений (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 года № 522-О-О).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 16 постановления от 27 июня 2017 года № 22 "О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности" разъяснил, что при разрешении споров, связанных с внесением платы за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, услуги и работы по управлению таким домом, следует учитывать, что утвержденный общим собранием собственников размер такой платы не может устанавливаться произвольно, должен обеспечивать содержание общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с требованиями законодательства и отвечать требованиям разумности.

Структура платы за жилое помещение и коммунальные услуги регламентирована статьей 154 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

1) плату за содержание жилого помещения, включающую в себя плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме;

2) взнос на капитальный ремонт;

3) плату за коммунальные услуги.

Как установлено частью 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, если собственники помещений в многоквартирном доме на их общем собрании не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, такой размер устанавливается органом местного самоуправления с учетом методических рекомендаций, утвержденных федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Предельные индексы изменения размера платы за содержание жилого помещения в указанных случаях определяются органом местного самоуправления в соответствии с указанными методическими рекомендациями.

В пункте 14 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что под содержанием общего имущества в многоквартирном доме следует понимать комплекс работ и услуг, направленных на поддержание этого имущества в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность их имущества, доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом, постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг.

Состав минимального перечня необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме услуг и работ, порядок их оказания и выполнения устанавливаются Правительством Российской Федерации (часть 1.2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации).

С целью создания методической базы по расчету ставок платы за наем жилых помещений муниципального и государственного жилищного фонда, а также включения капитального ремонта в оплату населением услуг по содержанию и ремонту жилищного фонда приказом Министерства строительства Российской Федерации от 02 декабря 1996 года № 17-152 были утверждены Методические указания по расчету ставок платы за наем и отчислений на капитальный ремонт жилых помещений, включаемых в ставку платы за содержание и ремонт жилья (техническое обслуживание), муниципального и государственного жилищного фонда.

Кроме того, в развитие положений части 3 статьи 156 и части 4 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации приказами Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 27 сентября 2016 года № 668/пр и 06 апреля 2018 года № 213/пр были утверждены Методические указания установления размера платы за пользование жилым помещением для нанимателей жилых

помещений по договорам социального найма и договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда и Методические рекомендации по установлению размера платы за содержание жилого помещения для собственников жилых помещений, которые не приняли решение о выборе способа управления многоквартирным домом, решение об установлении размера платы за содержание жилого помещения, а также по установлению порядка определения предельных индексов изменения размера такой платы соответственно.

Также постановлением Правительства Российской Федерации от 03 апреля 2013 года N 290 утвержден Минимальный перечень услуг и работ, необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в многоквартирном доме. В этом перечне указано, что именно должно включаться в содержание, техническое обслуживание дома, а также перечислены параметры, условия, которым в целях безопасности людей, сохранности дома должны отвечать строительные конструкции.

Административным ответчиком - Челябинской городской Думой в ходе рассмотрения настоящего дела не были представлены доказательства соответствия установленному решением от 26 июня 2018 года № 41/15 размера платы (по всем установленным решением ставкам) приведенным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, а также его обоснованность.

Пояснительная записка к проекту решения от 26 июня 2018 года № 41/15 содержит указание только на увеличение ранее установленных тарифов в процентном отношении, какое-либо экономическое обоснование, расчет размера платы не содержит. При этом, Челябинской городской Думой было принято решение об установлении размера платы, а не об индексации ранее установленного размера.

Представленные представителем Челябинской городской Думы ответ за подписью председателя Комитета экономики города Челябинска от 14 июня 2019 года № 520/025-4, в котором указано, что в 2003 и 2005 годах ОГУП «Облжилкомхоз» проводилась экспертиза экономического обоснования тарифов на оплату жилищно-коммунальных услуг, производимых организациями жилищно-коммунального хозяйства города Челябинска, размер тарифов в 2003 и 2005 годах был принят ниже экономически обоснованных, в последующие годы изменение тарифов осуществлялось методом индексации, а также ответ Управления жилищно-коммунального хозяйства города Челябинска от 18 июня 2019 года № 4676-УЖКХ не являются доказательствами соответствия оспариваемого решения нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, поскольку также не содержат экономического обоснования, расчет размера платы. Кроме того, как пояснил представитель административного ответчика в судебном заседании, само экономическое обоснование (на которое имеется ссылка в письме от 14.06.2019) утеряно и не может быть представлено суду.

Таким образом, поскольку в судебном заседании было установлено, что оспариваемое решение не соответствует требованиям нормативных правовых актов, имеющих большую юридическую силу, то указанное обстоятельство является основанием для удовлетворения административного искового заявления.

Иные доводы административного истца связаны с несогласием Бухариной Е.А. с конкретной правоприменительной практикой в сфере жилищных правоотношений, что не является предметом проверки по настоящему делу, вследствие чего правового значения для настоящего дела не имеют.

В соответствии с частью 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд удовлетворяет заявленные требования, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признается не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определенной судом даты.

Определяя момент, с которого оспариваемая норма должна быть признана недействующей, суд учитывает разъяснения, содержащиеся в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 50 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами", согласно которому если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

При подаче настоящего административного искового заявления Бухариной Е.А. была уплачена государственная пошлина в размере 300 рублей, расходы по уплате которой в соответствии с положениями статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежат взысканию в его пользу с административного ответчика.

Руководствуясь статьями 175-180 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Требование Бухариной Елены Анатольевны удовлетворить.

Признать противоречащим федеральному законодательству и недействующим со дня вступления решения суда в законную силу решение Челябинской городской Думы от 26 июня 2018 года № 41/15 «О плате за жилое помещение в городе Челябинске».

Возложить на Челябинскую городскую Думу обязанность опубликовать в газете «Вечерний Челябинск» сообщение о настоящем решении суда в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Взыскать с Челябинской городской Думы в пользу Бухариной Елены Анатольевны в счет возмещения уплаченной при подаче административного иска государственной пошлины 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Челябинский областной суд.

Председательствующий